

## RÚBRICA PARA EVALUAR PIA

### MECÁNICA DE FLUIDOS

Nivel de desempeño	EXCELENTE	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Criterios			
Presentación/Calidad del diseño	<p>Incluye datos de identificación (nombre completo, matrícula, número de grupo, nombre de la evidencia, nombre de la materia, nombre del profesor, fecha, datos de identificación de la institución) en la portada de la evidencia.</p> <p>El trabajo no presenta errores de ortografía y el texto tiene un tamaño de fuente adecuado. Las tablas y ecuaciones se presentan ordenadamente usando TI, y cuando no sea posible, de un modo limpio y perfectamente legible.</p> <p>La bibliografía se presenta en formato adecuado para citas e incluyendo al menos 4 fuentes bibliográficas.</p> <p>La exposición del trabajo se realiza ordenadamente dentro de un lapso de 15 minutos, con una distribución adecuada del trabajo entre los miembros, con absoluta claridad y todas las respuestas a las dudas son claras y concisas.</p>	<p>No incluye todos los datos de identificación (nombre completo, matrícula, número de grupo, nombre de la evidencia, nombre de la materia, nombre del profesor, fecha, datos de identificación de la institución) en la portada de la evidencia.</p> <p>El trabajo presenta pocos errores de ortografía. El texto tiene un tamaño de fuente adecuado. Las tablas y ecuaciones se presentan desorganizadas, sin numeración o ilegibles.</p> <p>La bibliografía se presenta en formato adecuado para citas e incluyendo al menos 3 fuentes bibliográficas.</p> <p>La exposición del trabajo no sigue un orden claro, aunque tiene congruencia con la redacción; la distribución del trabajo entre los miembros no es equilibrada; no se pueden resolver</p>	<p>No incluye los datos de identificación (nombre completo, matrícula, número de grupo, nombre de la evidencia, nombre de la materia, nombre del profesor, fecha, datos de identificación de la institución) en la portada de la evidencia.</p> <p>El formato no es organizado, con múltiples cambios de fuente, tamaño y párrafo. Las tablas y ecuaciones no están numeradas ni organizadas, además de ilegibles.</p> <p>La bibliografía no utiliza un formato adecuado. Se presenta sólo 2 o menos fuentes bibliográficas.</p> <p>La exposición del trabajo es incongruente con lo redactado; el trabajo no ha sido distribuido en absoluto por el equipo, mostrando el trabajo de sólo el 50% de los miembros o menos; se responde</p>

		algunas dudas o bien, las respuestas son poco claras y concisas.	menos del 50% de las preguntas o sólo se dan respuestas vagas.
Contenido	Contiene toda la información necesaria y la explicación y relación es clara y pertinente, sin omitir ecuaciones y/o teoría al respecto. Organiza el trabajo en Introducción, Teoría, Experimentación (cuando sea aplicable), Resultados y Análisis, Conclusiones y Bibliografía.	Omite algunos puntos importantes en cada uno de los capítulos requeridos, o bien, no incluye alguno de los capítulos. La información no es totalmente clara o no corresponde al capítulo en cuestión.	Omite dos o más de los capítulos necesarios en el trabajo. O bien, los incluye todos, pero el contenido de algunos de ellos no corresponde en absoluto con el capítulo. La información no es clara.
Profundización del tema	Descripción clara y sustancial del tema y buena cantidad de detalles. La explicación y uso de las ecuaciones es clara y pertinente en el capítulo de Resultados y Análisis, haciendo un uso secuencial para la resolución de la problemática. Las conclusiones son completamente pertinentes de acuerdo con lo mencionado en los capítulos previos.	El uso de las ecuaciones teóricas vistas en clase no es el adecuado, con pocos errores. Se da, sin embargo, una explicación clara y secuencial en la resolución del problema. Las conclusiones son pertinentes con lo expuesto en capítulos previos.	Descripción incorrecta del tema, sin detalles significativos o escasos. No se observa un orden en la resolución de la problemática y las conclusiones no son pertinentes al tema estudiado.